

Szczecin, dn. 07. lipca 2023r.

dr hab. Mariusz Jedliński, prof. PM
Katedra Zarządzania i Logistyki
Politechnika Morska w Szczecinie
Wydział Inżynieryjno-Ekonomiczny Transportu
ul. H.Pobożnego 11
70-507 Szczecin

OCENA DOROBKU I OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH DR NATALII SZOZDY W SPRAWIE O NADANIE STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA HABILITOWANEGO NAUK O ZARZĄDZANIU

1. Podstawa formalna

Podstawą opracowania niniejszej recenzji w zakresie **formalnym** jest pismo o sygnaturze DZ-B.4210.1.20023 z dnia 23.05.2023r., w którym Pani Dziekan Wydziału Zarządzania prof. UE dr hab. Estera Piwoni-Krzeszowska przekazuje informację o Uchwale nr 26/2023 Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu z dnia 20.04.2023r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Natalii Szozdy w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. Jej celem w zakresie **merytorycznym** jest stwierdzenie, czy przedstawione osiągnięcia naukowe stanowią znaczny wkład dr Natalii Szozdy w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz czy Habilitantka wykazuje się istotną aktywnością naukową, spełniając tym samym wymogi określone w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

Należy na wstępie pokreślić, że wymogi określone w art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. wskazują, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która tak jak dr Natalia Szozda przede wszystkim:

- 1) posiada stopień doktora
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w tym co najmniej:
 - a) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. A /.../,
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Dla potwierdzenia możliwości oceny spełnienia powyższych wymogów formalnych, na wstępie stwierdzam, że całość dokumentacji wraz z pismem Pani Dziekan Wydziału Zarządzania prof. UE dr hab. Estery Piwoni-Krzeszowskiej otrzymałem w formie papierowej i na nośniku danych pendrive, a ww. dokumentacja obejmuje:

- a) wniosek z dnia 24 stycznia 2023 r. o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości,

- b) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu,
- c) autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowo-badawczych,
- d) wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości,
- e) egzemplarz monografii autorstwa dr Natalii Szozdy zatytułowaną „Zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej”, opublikowaną w 2022 r. nakładem Wydawnictwa Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (301 stron), wskazaną przez dr Natalię Szozdę jako główne osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2a Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.),
- f) kserokopie opublikowanych prac naukowych w latach 2016-2022 (7 publikacji naukowych w tym 1 współautorska monografia oraz 4 współautorskie oraz 2 autorskie artykuły naukowe),
- g) poświadczenia udziału w konferencjach naukowych, komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji, pracach zespołów badawczych, członkostwa w organizacjach i towarzystwach.

Jednocześnie oświadczam, że nie jestem współautorem żadnej z publikacji, ani recenzentem w procesach wydawniczych, publikacji które zostały mi przedłożone do recenzji.

Z uwagi na powyższe w recenzji zostanie w pierwszej kolejności krótko przedstawiona sylwetka naukowa Pani dr Natalii Szozdy, następnie zostanie omówiona monografia, którą Pani dr Natalia Szozda przedstawiła do oceny w procesie habilitacyjnym, po czym zostanie zaprezentowana pozostała aktywność naukowa, ocena działalności dydaktycznej i popularyzatorskiej Habilitantki oraz wniosków końcowych.

2. Wykształcenie i kariera zawodowa Habilitantki

Pani dr Natalia Szozda (w dalszej części recenzji określana również jako Autorka bądź Habilitantka) uzyskała tytuł magistra zarządzania w 2002r., przedkładając pracę magisterską pt. „Zarządzanie procesami logistycznymi na przykładzie firmy Harfa-Harryson” napisanej pod opieką naukową prof. dr. hab. Stanisława Krawczyka. Stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu uzyskała w wyniku pozytywnego zakończenia procesu przewodu doktorskiego, którego kluczowym elementem było przedłożenie rozprawy doktorskiej pt. „Wykorzystanie prognozowania przez analogię do planowania sprzedaży produktów o krótkim cyklu życia”, której promotorem naukowym był prof. dr hab. Stanisław Krawczyk. O wysokim poziomie formalno-merytorycznym pracy doktorskiej świadczy dyplom wyróżnienia nadany przez Radę Wydziału Zarządzania, Informatyki i Finansów przyznany w dniu 05.12.2028r.

Wyraźnie określone naukowo-badawcze zainteresowania problematyką związaną z logistyką, spowodowały, że po rocznym stażu doktoranckim od 01.11.2008r. do 01.07.2008r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w Katedrze Logistyki Wydziału Zarządzania i Informatyki Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu, a po uzyskaniu stopnia doktora na stanowisku asystenta ze stopniem doktora - dalej w Katedrze Logistyki Wydziału Zarządzania, Informatyki i Finansów Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, by z dniem 01.10.2009r. do chwili obecnej pełnić stanowisko adiunkta w Katedrze Logistyki na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.

3. Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (analiza czy osiągnięcia naukowe Habilitantki stanowią znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny)

3.1. Omówienie osiągnięcia naukowego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 lit. a) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (monografia naukowa)

Jako główne istotne osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę do ubiegania się przez dr Natalię Szozdę o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych, przedstawiono monografię naukową pt. „Zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej” opublikowaną w 2022 roku przez Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (ISBN 978-83-7695-994-8 (dla wersji papierowej), ISBN 978-83-7695-995-5 (dla wersji elektronicznej)), które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

a) Ocena doboru problematyki monografii z perspektywy rozwoju nauk o zarządzaniu i jakości

Przyjęte przez Habilitantkę pole badań (*field of research*), na którym koncentrują się Jej wysiłki naukowe wynika z priorytetowego zainteresowania dziedziną nauk społecznych, a zwłaszcza dyscypliną nauk o zarządzaniu i jakości, w której osadzono rozważania związane z logistyką i łańcuchem dostaw. Nowatorskie spojrzenie na potencjał zarządzania produktem w łańcuchu dostaw, napędzany transformacją cyfrową wzbogaca wiedzę zarówno teoretyczną jak i praktyczną. Należy podkreślić, że jest to zadanie z założenia trudne zarówno do teoretycznej, jak i przede wszystkim do empirycznej eksploracji. Dlatego wybór tematu badań naukowych uwidocznił w monografii naukowej należy ocenić zdecydowanie pozytywnie, jako interesujące poznawczo oraz aktualne i ważne dla praktyki i teorii logistyki. Samo zaś sformułowanie tytułu uznaję za niezwykle foremne i w sposób czytelny oddające główne treści pojęciowe podejmowanej problematyki badawczej. Tym samym, jest to nie tylko aktualne zagadnienie (w kontekście dokonującej się transformacji cyfrowej), ale też niezwykle ważne, biorąc pod uwagę „zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw”. Jednak zastosowana konstrukcja logiczna tytułu, tj. „/.../w dobie/.../” dowodzi, że mamy do czynienia z niedokończonym procesem (a jednak na s.75 pojawia się przeciwna teza).

b) Ocena struktury i układu monografii

Monografia składa się z 6 rozdziałów stanowiących część zasadniczą oraz poprzedzającego wstępu i zamykającego rozważania naukowe zakończenia. Tekst podstawowy został zawarty na ss.7-248, a na pozostałych 49 stronach znajdują się: załączniki (ss.249-263), bibliografia (ss.264-282), spis rysunków (ss.283-284), spis tabel (ss.285-286) oraz półstronicowego streszczenia w j. angielskim (s.287). Rozdziały 1, 2 i wynikowy 3 mają charakter teoretyczny, rozdziały 4 i 5 dotyczą (generalnie) warstwy empirycznej pracy, a końcowy rozdział 6 jest rozdziałem koncepcyjnym. Ogólnie układ monografii jest logiczny, a struktura pracy przemyślana i uporządkowana.

c) Ocena sformułowania celów i hipotez monografii

„Wstęp” (ss.7-14) stanowi wprowadzenie do konstrukcji formalno-metodycznej monografii naukowej i jej uzasadnienie. W zaprezentowanej warstwie koncepcyjno-metodycznej można jednak dostrzec kilka mankamentów, które są istotne dla jej poprawności. Chociaż Habilitantka przedstawiła problem w jego wielowątkowym wymiarze, to jednak już w pierwszym akapicie pojawia się

nieprecyzyjne sformułowanie „/.../To produkt jest finalnym efektem działań/.../” (s.7), ponieważ to zmiana czasowo-przestrzenna produktu jest efektem ciągu techniczno-technologicznego i organizacyjno-zarządczego w łańcuchu dostaw. Domeną wysiłków marketingowych jest wykreowanie popytu na produkt, a logistyki dostarczenie go na czas i na miejsce, w niepogorszonym stanie. Pierwsza strona jest też „areną” kolejnego nieuprawnionego substytuowania terminów, które mają swój bardzo precyzyjny zakres pojęciowy. Chodzi o zamienne stosowanie pojęcia „wymagania klienta” z „potrzeby klienta”, a na kolejnej stronie następuje przywołanie kolejnego terminu, tj. „oczekiwania klientów” (s.8), który jest używany obok (Autorka dostrzega więc różnicę) termin „potrzeby klienta”. Wyjaśnienie i zrozumienie znaczenia sekwencji: wymaganie, oczekiwanie i potrzeba jest kluczowe by właściwie docenić zidentyfikowaną przez Habilitantkę pierwszą lukę badawczą, tj. „/.../brak jednoznacznego rozumienia pojęcia zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw/.../” (s.8). Wszak mówimy o „podaży” względem „popytu”, a Autorka słusznie zwróciła uwagę na zakłócenia związane z pandemią COVID-19. Należy zaznaczyć, że wspomniana luka badawcza jest kategorią wielowymiarową (co w kilku miejscach publikacji potwierdza sama Autorka), ale została wzbogacona o lukę teoriopoznawczą. Szkoda jednak, że nie sformułowano pytań badawczych, przez co percepcja przyjętej logiki narracji naukowej może być nieoczywista, chociaż poprawna. Jako drugą lukę badawczą, Habilitantka zidentyfikowała „/.../brak definicji terminu „zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej”, co jest jednak nazbyt oczywiste, bo po pierwsze taki jest sam tytuł monografii, która po drugie musi stanowić oryginalne opracowanie, więc nie dziwi brak takiej definicji (należy się jej spodziewać w samej monografii, chociaż ze względu na dynamikę procesu – określenie „/.../w dobie/.../”, może być to trudne). Wyróżnionym celem pracy „/.../której efekty prezentuje monografia, jest rozpoznanie i ocena możliwości wykorzystania koncepcji zarządzania produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej/.../” (s.10). Niestety, nie wyróżniono „*expressis verbis*” celów szczegółowych, których wymiaru teoriopoznawczego czy też metodycznego należy się domyślać na podstawie wcześniej wyspecyfikowanych luk poznawczych. Szkoda więc, że nie uwzględniono w celu głównym pierwszej luki badawczej, bo wg niej celem jest również „zdefiniowanie” tego terminu. Także następująca w dalszej części wstępu, która obejmuje zasadniczą część każdej pracy naukowej, tj. sformułowanie aż 8 hipotez (ich pełną logikę i uzasadnienie widać dopiero na s.187), wskazuje, że i w odniesieniu do drugiej luki badawczej brakuje osadzenia czasowo-kontekstowego prowadzonych założeń badawczych.

Literalnie hipotezy badawcze układają się w pewien logiczny ciąg planowanego postępowania badawczego, który finalnie został w końcowej części monografii naukowej w pełni udowodniony (nie znaleziono podstaw do odrzucenia tych hipotez):

- Hipoteza 1 – Zróżnicowana oferta produktów innowacyjnych wytwarzanych masowo przyczynia się do tworzenia słabych więzi międzyorganizacyjnych w łańcuchu dostaw.
- Hipoteza 2 – Zróżnicowana oferta produktów innowacyjnych wytwarzanych masowo sprzyja transformacji cyfrowej łańcucha dostaw.
- Hipoteza 3 – Produkty indywidualizowane przyczyniają się do tworzenia silnych więzi międzyorganizacyjnych w wymiarze strukturalnym łańcucha dostaw.
- Hipoteza 4 – Produkty indywidualizowane przyczyniają się do tworzenia słabych więzi międzyorganizacyjnych w wymiarze relacyjnym łańcucha dostaw.
- Hipoteza 5 – Produkty indywidualizowane sprzyjają transformacji cyfrowej łańcucha dostaw.
- Hipoteza 6 – Produkty funkcjonalne przyczyniają się do tworzenia słabych więzi międzyorganizacyjnych w wymiarze strukturalnym łańcucha dostaw.
- Hipoteza 7 – Produkty funkcjonalne przyczyniają się do tworzenia silnych więzi międzyorganizacyjnych w wymiarze relacyjnym łańcucha dostaw.

Hipoteza 8 – Produkty funkcjonalne nie sprzyjają transformacji cyfrowej łańcucha dostaw.

Tak sformułowane hipotezy niewątpliwie są wyszukane merytorycznie i niezwykle interesujące naukowo, jednak ich percepcja wymaga uważnej lektury teoretycznych rozdziałów monografii naukowej, które są bardzo dobrze przemyślane i silnie powiązane z głównym wątkiem opracowania. Należy jednak podnieść zastrzeżenie, że granice ich są „rozmyte” (np. H1 vs. H3), ponieważ jeśli używany termin „/.../ w dobie transformacji cyfrowej/.../” oznacza postępujący proces, to „cyfrowy łańcuch dostaw” jest już jakimś osiągniętym stanem (można mówić o określonej, aczkolwiek niedokończonej „dojrzałości cyfrowej”). Przyjęcie „ilościowo-jakościowej” optyki badań jest w pełni zasadne, a wyróżnienie trzech sektorów, tj. odzieżowego, motoryzacyjnego i dóbr konsumpcyjnych, metodycznie uzasadnione.

Na ss.12-14 następuje prezentacja zawartości poszczególnych rozdziałów w syntetycznej postaci, chociaż zwraca uwagę deklaracja Habilitantki, iż w rozdziale drugim „/.../ podjęto próbę zdefiniowania modelu cyfrowego łańcucha dostaw/.../” (s.12), a także „/.../ kształtowania łańcuchów dostaw/.../” (s.13). W opinii recenzenta, pozostawiając to mimo wszystko powszechnie stosowane np. w naukach o zarządzaniu i jakości ale jednak niejednoznaczne w swojej semantyce słowo „kształtować” można odnosić nieodparte wrażenie, że chodzi w nim o różnorakie aspekty w odniesieniu do łańcucha dostaw, które mogą dotyczyć np. przesądzenia o stopniu indywidualizacji oferty produktowej (określanie jej poziomu), nadawaniu kształtu tej oferty (modelowanie systemu logistycznego i jego elementów składowych), wpływanie na rozwój podatności (zarządzanie procesem zwiększania podatności ofertowej), podejmowaniu czynności organizacyjnych (organizowania określonej zdolności ofertowej).

d) Ocena wartości naukowej monografii i jej wkład w rozwój nauk o zarządzaniu i jakości

W rozdziale 1 pt. „Produkt jako przedmiot przepływu w łańcuchu dostaw” (ss.15-57) to bardzo udana prezentacja przede wszystkim istoty koncepcji łańcucha dostaw (wraz z podkreśleniem zdolności do zarządzania połączeniami konfliktowymi – s.19), chociaż przywołanie na s.16 tylko „/.../przewozu towarów/.../”, istotnie zawęża koncepcję, podobnie jak rys. 1.2. wskazuje nie tylko prawidłowy dwukierunkowy przepływ informacji, ale też nie wiedzieć czemu także finansów. Przecież zakup oznacza jednokierunkową zapłatę za nabyte dobro, a zwrotny kierunek jest szczególnym przypadkiem – np. odstąpienia od umowy kupna sprzedaży, udzielonym rabatem lojalnościowym, itd. Bardzo przekrojowe, oparte na pogłębionych studiach literaturowych rozważania w tej części kończą się autorską definicją łańcucha dostaw, co w opinii recenzenta jest niepotrzebnym zabiegiem. Po pierwsze, sama definicja nie uwzględnia pełnej treści odsyłacz nr 13 (s.20), który wskazuje np. i dostawców i konsumentów. Po drugie, o ile sformułowany cel budowy łańcuchów dostaw jest akceptowalny, to zaprezentowany efekt nie uwzględnia już np. kategorii „surowców”. Wydaje się, że zastosowanie czcionki „bold” jest przeskalowaniem realnych osiągnięć, zatem ten ostatni akapit mógł być napisany w tradycyjnej sumującej formie, a nie jako „uwypuklenie” osiągnięć Autorki. W kolejnej części zaprezentowano optykę „triady” w percepcji łańcucha dostaw, o dużym potencjale poznawczym, przy słusznym dostrzeżeniu pozytywnej konotacji „relacji” w łańcuchu dostaw (s.27). W dalszej części Autorka wskazuje na rolę „potrzeb klienta”, chociaż tak naprawdę zajmuje się wymaganiami (podnosząc koncepcję Zero Inventory Stock (s.32); czy Vendor Managed Inventory (s.32)). Dodatkowo, w objaśnieniu nr 31 wskazuje platońskie rozumienie jakości jako „/.../poziom jego doskonałości/.../” (s.35), a przecież w tym ujęciu żadne dobro nie może osiągnąć tego nieosiągalnego stanu. Rozdział pierwszy kończą rozważania dotyczące „tworzenia oferty produktowej”, które stanowią pogłębioną syntezę marketingowo-logistycznego ujęcia rozważań o

łańcuchu dostaw, z poprawnym rozróżnieniem zagadnień dotyczących personalizacji i indywidualizacji produktu.

W rozdziale 2 pt. „Indywidualizacja oferty produktowej łańcucha dostaw w obliczu wyzwań transformacji cyfrowej” (ss.58-107), Autorka dokonała udanej syntezy wiedzy teoretycznej o istocie i etapach transformacji cyfrowej, chociaż podkreślając, że „/.../Transformacja cyfrowa jest pojęciem złożonym/.../” (s.60) oraz „/.../Jednakże najbardziej złożonym pojęciem jest transformacja cyfrowa/.../” (s.61) z pewnością w sposób niezamierzony stopniuje stopień złożoności, ale jednocześnie podkreślając, że jest to „/.../wielowymiarowy proces konwergencji świata rzeczywistego i wirtualnego/.../” (s.61). Warty podkreślenia walor poznawczy i przede wszystkim - porządkujący charakter ma też prezentacja nowoczesnych technologii, które wspierają dokonujący się proces cyfrowej transformacji. W literaturze przedmiotu można znaleźć próby systematyzacji tych aspektów, ale zaproponowane ujęcie spełnia oczekiwania i potwierdza wysokie predyspozycje badawcze Habilitantki. Jednak pewne niezrozumienie budzi tytuł podrozdziału 2.3. w brzmieniu: „Transformacja cyfrowa łańcucha dostaw. Cyfrowy łańcuch dostaw” (s.75). Takie zestawienie jest kontrowersyjne, ponieważ Autorka zestawia w jednym rzędzie zarówno „drogę”, jak i sam „rezultat”, a dodatkowo swoje rozważania rozpoczyna od cytowanych słów „/.../Transformacja cyfrowa prowadzi do powstania cyfrowego łańcucha dostaw, który charakteryzują atrybuty świadczące o tym, czy taki łańcuch można nazwać cyfrowym, czy też nie/.../” (s.75). To swoisty dysonans poznawczy, który pojawia się też w innych miejscach publikacji, na który zwracam uwagę. Na rys.2.8 (s.80) nie wiedzieć dlaczego pominięto kierunek przepływu informacji od dostawców. Autorka potwierdza też prawem cytatu, że „/.../cyfrowy łańcuch dostaw jest organizacją, w której stopień złożoności infrastruktury rzeczowej jest mniejszy w porównaniu z tradycyjnym łańcuchem dostaw/.../” (ss.82-83) oraz że „/.../Bariery czasu i przestrzeni występujące w tradycyjnym, liniowym łańcuchu dostaw, zmniejszają się w cyfrowym łańcuchu dostaw/.../” (s.83). To ważne słowa, które wnoszą na nowy poziom dyskusję naukową o roli i zadaniach łańcuchów dostaw przyszłości i sile związku z „produktem stanowiącym substrat materialny”. Wyróżnienie do osobnej części rozważań dotyczących omnikanałowości uważam za zasadne, ponieważ dotyczy sytuacji wykorzystywania modelu dystrybucji, w którym wykorzystuje się synergię zarządzania wieloma dostępnymi kanałami i punktami styku z klientem w celu sprzedaży produktu (towaru lub usługi). Jest to więc proces zarządzania klientem/konsumentem w środowisku multikanałowym, który przenosi na niego punkt zainteresowania, który prowadzi zdaniem Autorki do indywidualizacji oferty produktowej w łańcuchu dostaw. Szkoda jednak, że pisząc o zjawisku „odroczenia” (s.96) nie wskazano na ugruntowany w literaturze przedmiotu termin „postponement” zarówno w zakresie czasu jak i formy produktu. Niemniej rozważania o naturze koncepcji pull i push łańcuchów dostaw zostały wyczerpująco omówione z wykorzystaniem wyodrębnionych pięciu modeli działań (s.96). Pewien problem stwarzają koncepcje typu „lean”, chociaż Autorka konsekwentnie posługuje się akceptowalnym terminem „szczypty”. Szkoda jednak, że nie wskazano że istotą jest Lean Management, czyli zarządzanie odchudzające, pozwalające na pozbywanie się np. tzw. „balastów kosztowych” (związane z marnotrawstwem lub jałowym działaniem) obciążających łańcuchy dostaw.

W rozdziale 3 pt. „Uwarunkowania rozwoju koncepcji zarządzania produktem w dobie transformacji cyfrowej łańcucha dostaw” (ss.108-147), ponownie sygnalizowana jest problematyka „transformacji”, podczas gdy w rozdziale poprzedzającym wskazano już na określony byt w postaci „cyfrowego łańcucha dostaw”. Dodatkowo, rozpoczęcie rozważań o istocie zarządzania produktem w łańcuchu dostaw (ss.108-116) cofa trochę do nurtu problematyki podejmowanej w rozdziale pierwszym zwłaszcza tej w podrozdziale 1.4. Charakter tych rozważań jest niestety bazowy pdpkt. 3.1. i 3.2., stąd mam uwagę co do umiejscowienia tych części w strukturze pracy (monografii naukowej), ponieważ oczekiwałbym tu

rozważań na poziomie reprezentowanym chociażby w pdpkt. 3.4. (ss.139-147) traktującym o systemach produktowo-usługowych będących determinantami rozwoju koncepcji zarządzania produktem w dobie transformacji cyfrowej.

W rozdziale 4 pt. „Egzemplifikacja zarządzania produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej w wybranych sektorach” (ss.148-188) wykorzystano analizę przypadku, jako metodę postępowania badawczego. W założeniu Autorki „/.../Na podstawie analizy przypadków zostaną sformułowane hipotezy, które w dalszej części będą weryfikowane przez badanie ilościowe, empiryczne, które zostało przeprowadzone w 86 układach triadycznych z wykorzystaniem narzędzia badawczego w postaci kwestionariusza ankiety. Metodyka studium przypadku zostanie wykorzystana do generowania i sformułowania hipotez, a badanie ankietowe do testowania hipotez i budowania teorii/.../” (s.150), co oczywiście należy przyjąć i zaakceptować, a zwłaszcza dobór celowy trzech (odpowiednio opisanych w 4.2., 4.3. i 4.4.) najbardziej rozwojowych sektorów (s.150). Można przyjąć, że zastosowane podejście dobrze i porównywalnie opisuje wybrane podmioty reprezentujące wybrane sektory.

W rozdziale 5 pt. „Zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw. Wyniki badań empirycznych” (ss.189-220) zaprezentowano bardzo dojrzały warsztat badawczy. Przyjęta metodyka postępowania badawczego charakteryzuje się przemyślaną logiką postępowania, w czym oczywiście pomógł projekt badawczy Narodowego Centrum Nauki nr 2015/18/M/HS4/00388 „Wpływ koordynacji sieciowej na przewagę konkurencyjną łańcuchów dostaw”. Postępowanie badawcze bazowało na losowym doborze próby w oparciu o wyodrębnione warstwy (metoda losowania warstwowego), a następnie doborze nielosowym kolejnych krokach (dobór śnieżnej kuli). Interesujące jest połączenie metod probabilistycznych i nieprobabilistycznych a także narzędzia w postaci kwestionariusza wywiadu. Z obowiązku, należy jednak zwrócić uwagę, że rys. 5.2. posiada szerszy zakres, tj. zidentyfikowano 6 sektorów podczas gdy na użytek monografii zawężono go do 3 sektorów (jednak udział pominiętego sektora elektroniki użytkowej i komputerów jest na tyle istotny (25% udział), że nie mógł pozostać bez wpływu na percepcję zidentyfikowanych zależności statystycznych. Ta część potwierdza jednak znakomite przygotowanie metodyczne Habilitantki do prowadzenia badań empirycznych (w końcu zidentyfikowany zbiór 149 zmiennych opisujących triadę oraz cztery zmienne metryczkowe stanowi poważny atrybut statystyczny), a jego trzyetapowa analiza statystyczna (wg tabeli 5.1 – s.194) prowadzi do udanej operacjonalizacji przyjętych konstruktów badawczych. Tabele 5.2.-5.14. stanowią wizualne potwierdzenie znakomitego warsztatu badawczego, w którym widoczne jest przygotowanie statystyczne i ekonometryczne, a sformułowane wnioski badawcze są jednoznaczne, merytorycznie poprawne i w pełni uzasadnione.

Rozdział 6 pt. „Zarządzanie produktem w dobie transformacji cyfrowej łańcucha dostaw w świetle wyników badań własnych” (ss.221-241) rozpoczyna się podrozdziałem w którego tytule niepotrzebnie zastosowano termin „Autorska” (s.221), wszak w tekście zasadniczym wystarczyłoby wskazać, że jest to autorska propozycja. Ta propozycja klasyfikacji jest czytelna i oryginalna, ale niesie też ze sobą pewne niedopowiedzenie. Jeśli w grupie produktów innowacyjnych „/.../wytwarzanych masowo, w modelu tzw. do magazynu/.../” (s.226) następuje autorskie doprecyzowanie, że „/.../są to wyroby i usługi/.../” (s.226), to należy się nie zgodzić w odniesieniu do usług (przecież charakteryzują się m.in. jednością produkcji i konsumpcji). Szerszego wyjaśnienia wymagałoby także użyte sformułowanie „hybrydowy łańcuch dostaw” (s.232), bo pisząc o „push” i „pull” (dla tego łańcucha), jego hybrydowość polegała by na łączeniu dwóch cech, ale w jaki sposób? Podrozdział 3 tego rozdziału w swoim tytule zawiera sformułowanie „/.../w cyfrowym łańcuchu dostaw/.../” (s.232), co jest w logicznej interpretacji osiągnięciem określonego stanu procesu transformacji cyfrowej. Tyle, że takie rozważania nie były

prowadzone. Wzmoczoną dyskusję naukową wywołuje także stwierdzenie „/.../Na podstawie wniosków z przeprowadzonych badań można dostrzec, że przede wszystkim produkty innowacyjne indywidualizowane oraz indywidualizowane innowacje produktowe warunkują wykorzystanie nowych technologii w łańcuchu dostaw/.../” (s.232). Czy Autorka rzeczywiście dostrzega różnicę pomiędzy „innowacją produktową” a „produktem innowacyjnym” wskazując na nowe technologie (traktowane jako określony zestaw innowacyjnej wiedzy?). Można odnieść wrażenie, że Habilitantka nie dokonała oczekiwanego opisu słownego, pomimo niewątpliwe posiadanej dużej swobody w posługiwaniu się zaawansowanym aparatem pojęciowym i logiką argumentacji naukowej. Wydaje się też, że kategoryzacja stwierdzeń też nie zawsze jest wskazana, ponieważ pisząc: „/.../ Dla takich produktów cechy istotne z punktu widzenia łańcucha dostaw, takie jak cykl życia produktu, czas realizacji zamówienia, wolumen sprzedaży, różnorodność i zmienność oferty produktowej oraz natura popytu, przestaną mieć znaczenie, a ofertę produktową będzie charakteryzował nieokreślony cykl życia produktu i czas realizacji zamówienia, nieprzewidywalny popyt, duża, wręcz nieokreślona różnorodność i zmienność oferty produktowej/.../” (s.238), ponieważ dla cyfrowych łańcuchów dostaw także ważne jest ile będzie przepływało produktu, jak jest szerokość i głębokość asortymentu, jak długo będzie on obecny w przepływie, jak szybko będzie przepływał, itd. Dość pobieżnie traktowane są sformułowania w rodzaju: „/.../samodzielnie myślących łańcuchów dostaw/.../” (s.238), czy „/.../wzrost czasu, w którym klient będzie się decydował na wymianę produktu i zakup nowego produktu/.../” (s.241). Czy „samodzielnie” oznacza egocentrycznie a więc w oderwaniu od „produktu” i czy „wymiana” produktu dotyczy jego wady (bo „zwrot” to już inny aspekt na gruncie prawa) oraz dlaczego „wydłużyć” czas dla zakupu nowego produktu (czy chodzi o koncepcję „postponement”?).

W kończącym monografię „Zakończeniu” (ss.243-248), Autorka ponownie przytacza cel sformułowany we Wstępie, wobec czego ponawiam zastrzeżenie, że transformacja cyfrowa jest „drogą”, a nie „rezultatem”. Wydaje się też, że pominięcie aspektu „systemu” pisząc jednoznacznie „/.../Zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw jest zagadnieniem wieloaspektowym i wielowymiarowym. Może być postrzegane w dwóch wymiarach: produktowym i procesowym/.../” (s.242), powoduje pominięcie m.in. ważnego aspektu jakim jest potencjał logistyczny, a zwłaszcza infrastruktura logistyczna. Za ważne osiągnięcie autorskie należy uznać fakt, że „/.../badania potwierdziły zasadność wykorzystywania tych cech w celu różnicowania koncepcji łańcucha dostaw ze względu na ofertę produktową tego łańcucha/.../” (s.243). Szkoda więc, że Autorka nie postawiła przed sobą także i takiego celu pomocniczego, pozwalającego potwierdzić, że wyróżniając pięć kategorii produktów, tj.: produkty funkcjonalne dostarczane do magazynu, produkty funkcjonalne indywidualizowane, produkty innowacyjne wytwarzane masowo, produkty innowacyjne indywidualizowane, indywidualizowane innowacje produktowe, potwierdziła ich bazowe cechy, wg których postrzegają je klienci/konsumenci, tj.: cykl życia produktu, czas realizacji zamówienia, wolumen sprzedaży, różnorodność oferty produktowej, zmienność oferty produktowej i natura popytu. Treść rozważań zawartych na ss.243-246 to poprawna metodycznie i odpowiednio obudowana argumentami naukowymi weryfikacja wszystkich postawionych ośmiu hipotez badawczych. Należy docenić łatwość, przejrzystość i jednoznaczną siłę argumentów naukowych, które potwierdzają dojrzałość naukową Habilitantki. Tym samym, wysoko oceniam zarówno zawartość merytoryczną, jak i warsztat prezentacji wyników badań oraz wniosków z nich płynących. Autorka konsekwentnie, w przejrzysty i uporządkowany sposób omawia poszczególne etapy przeprowadzonych badań empirycznych, logicznie łącząc założenia badawcze oraz zaprojektowane etapy badań własnych, tym samym udowadnia swoją umiejętność prowadzenia samodzielnych badań empirycznych. Ta część monografii stanowi oryginalne opracowanie naukowe, które częściowo wypełnia lukę badawczą

dotyczącą braku w literaturze wyników badań naukowych dotyczących zarządzania produktem w łańcuchu dostaw. W ostatnim akapicie Autorka wskazuje, że „/.../Uzyskane wyniki dają podstawę do stworzenia koncepcji zarządzania produktem w cyfrowym łańcuchu dostaw, będącej przyszłym planem naukowym autorki monografii/.../” (s.248), co jest ambitnym przyszłym wyzwaniem naukowym, stanowiącym jednak kontynuację prowadzonych na użytek tej monografii badań naukowych.

Konkludując należy podkreślić, że pomimo poczynionych uwag i zastrzeżeń, które w dużej mierze mają charakter polemiki naukowej, prezentowana monografia naukowa autorstwa dr Natalii Szozdy stanowi potwierdzenie jej znacznego wkładu w rozwój dziedziny nauk społecznych w dyscyplinie nauki zarządzaniu i jakości, ponieważ wypracowała oryginalne autorskie narzędzie badawcze pozwalające na określenie zależności pomiędzy zarządzaniem produktem w łańcuchu dostaw a presją transformacji cyfrowej, którym on podlega. Sama konceptualizacja monografii zasługuje na jednoznacznie pozytywną ocenę, a dodatkowym argumentem jest wszechstronność wykorzystanej literatury krajowej i obcojęzycznej. Przeprowadzona segmentacja łańcucha dostaw na jego górną (zstępującą) i dolną (wstępującą) część była rozpatrywana zarówno w wymiarze relacyjnym jak i strukturalnym tworzonych przez poszczególne ogniwa więzi międzyorganizacyjnych. Duży ładunek teoriopoznawczy i empiryczny wnosi optyka diad dla zidentyfikowanych triad. Treść monografii naukowej w jej **teoretycznym** wymiarze wnosi niezaprzeczalną wartość poznawczą, pozwalającą dostrzec rolę więzi międzyorganizacyjnych w łańcuchu dostaw w świetle dokonującej się transformacji cyfrowej (to trwający proces), co przekłada się na wartościowy wymiar **aplikacyjny** w postaci zbioru rekomendacji dla praktyki, który zwiększa stan świadomości praktyki gospodarczej w zakresie kierunków zmian i ich siły wpływu na procesy marketingowo-logistyczne.

3.2. Omówienie innych osiągnięć naukowo-badawczych, w tym podstawowych kierunków prowadzonych badań

Dotychczasowy dorobek naukowy dr Natalii Szozdy, obejmuje szerokie i zróżnicowane spektrum zagadnień z zakresu szeroko pojmowanego zarządzania. Ukończenie studiów na kierunku Zarządzanie i Marketing (w zakresie zarządzania informacją marketingową), uzyskanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk ekonomicznych wytyczyło obszar zainteresowań naukowych, który konsekwentnie w różnych warstwach Habilitantka eksploruje. Jednak w latach 2002-2008, a więc przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora był to głównie obszar prognozowania produktów o krótkim cyklu życia w łańcuchu dostaw, który wg informacji zawartych w Autoreferacie zaowocował przygotowaniem 13 publikacji naukowych oraz udziałem w czterech konferencjach o charakterze międzynarodowym i 10 konferencjach i seminariach krajowych. W latach 2008-2023, które podlegają szczególnej ocenie (a więc po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych), można wyróżnić trzy kluczowe nurty badawcze, tj. te związane z zarządzaniem popytem na produkt, implementacja nowych technologii oraz budowanie więzi międzyorganizacyjnych pomiędzy ogniwami łańcuchów dostaw w ich triadycznym ujęciu. W latach 2008-2012 stosownie wg wykazu publikacji było to 11 artykułów naukowych (2 autorskie i 10 współautorskich), z których ponad 80 proc. stanowiły publikacje przygotowane w języku angielskim. W latach 2013-2016 wymieniono 8 publikacji naukowych (2 autorskie i 6 współautorskich), z tym że występuje zawsze ten sam współautor, ale wynika to z faktu iż w tym okresie był realizowany projekt badawczy OPUS 2 pt. „Wzorce współdziałania przedsiębiorstw w zarządzaniu popytem na produkty w łańcuchach dostaw”. Wkład badawczy Habilitantki związany był z identyfikacją składowych procesu zarządzania popytem, instrumentów i metod właściwych dla tego wsparcia i możliwości mierzenia efektywności ich zastosowania. Zwieńczeniem tych wysiłków badawczych była monografia naukowa pt. „Zarządzanie popytem na produkty w łańcuchu dostaw” wydanej przez PWE w Warszawie w 2016r. (ISBN 978-83-2082-239-7), a której współautorem był

A.Świerczek. Ta publikacja ugruntowała zainteresowania dr Natalii Szozdy problematyką zarządzania popytem na produkty w łańcuchu dostaw, chociaż zawarte w Autoreferacie stwierdzenie, że „/.../ dostrzegłam, że zarządzanie produktem jest procesem, który odgrywa istotną rolę w kształtowaniu łańcuchów dostaw/.../” (s.31) wydaje się niezwykle lakoniczne, zwłaszcza w kontekście rozpoczęcia pogłębionych badań w 2016 r. skupiających się na procesie zarządzania produktem w łańcuchu dostaw, które były częścią projektu badawczego HARMONIA 7 nr 2015/18/M/HS4/00388, finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki. To pokłosiem tych badań były trzy w pełni autorskie publikacje naukowe (s.32), podnoszące rolę segmentacji produktów ze względu na ich fazę cyklu życia oraz ważność identyfikacji ich kluczowych cech, które oddziałują na organizację łańcucha dostaw. W rezultacie, ten pierwszy nurt badawczy pozwolił na opublikowanie aż 25 publikacji naukowych oraz czynny udział w 11 konferencjach o charakterze międzynarodowym oraz 7 konferencjach krajowych.

Dla drugiego nurtu badawczego, który datuje się od 2010 r. do chwili obecnej, Habilitantka początkowo przywołuje cztery publikacje naukowe, w tym jeden autorski rozdział w monografii naukowej. Punktem wiodącą jest optyka procesu produkcyjnego (m.in. jego planowania w celu skrócenia czasu realizacji zamówień), a na uwagę zasługuje na doświadczeniach płynących z odbycia trzech staży badawczych w praktyce gospodarczej (w ramach inicjatyw: „Zielony Transfer” w latach 2011-2012, „2K Staże” z obszaru „Energia” w 2013 roku oraz „Mozart III” w latach 2014-2015). Następnie zostają przywołane 3 kolejne publikacje naukowe (w tym jedna autorska i dwie współautorskie), które dotyczą problematyki M2M i niezwykle interesującej z punktu widzenia teoretycznego i silnie aplikacyjnego charakteru wykorzystania sieci społecznościowych do pozyskania nowych klientów w ramach koncepcji systemu SCAN (System for Client Acquisition via Social Network). Intensyfikacja badań nad wykorzystaniem nowych technologii pozwoliła na opublikowanie 5 autorskich artykułów naukowych, które zaznaczały wzrost znaczenia indywidualizacji produkcji i dystrybucji oraz istną rolę dynamicznego rozwoju nowych technologii z obszaru czwartej rewolucji przemysłowej (Industy 4,0/Logistics 4,0). W ramach zainteresowań problematyką omnikanalową przywołano 2 artykuły naukowe (w tym jeden współautorski). Finalnie, dla tego drugiego wyodrębnionego nurtu badawczego przywołano łącznie 14 publikacji oraz zaznaczono aktywny udział w 5 konferencjach naukowych o charakterze międzynarodowym i również 5 o charakterze krajowym.

Wreszcie trzeci wyodrębniony nurt badawczy (choć stwierdzenie zawarte w Autoreferacie, że „/.../moja praca naukowa koncentrowała się na aspektach związanych z zarządzaniem łańcuchem dostaw. Był to nowy obszar badawczy w mojej pracy naukowej/.../” (s.37) raczej nie jest zgodne ze stanem faktycznym. W mojej ocenie, każda publikacja z obszaru logistyki w sposób bezpośredni albo pośredni musi uwzględniać ten aspekt, więc trudno zgodzić się, że jest nowy obszar, a raczej że nie został on właściwie doprecyzowany przez Habilitantkę (w kontekście chociażby sygnalizowanego „rezyliენტnego” łańcucha dostaw). Tym bardziej, że dr Natalia Szozda potwierdza swoje zaangażowanie w ramach dwóch projektów finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki, tj.: w projekcie badawczym SONATA BIS pt. „Koncepcja zarządzania rezyliენტnym łańcuchem dostaw” realizowanym w latach 2013-2018 przyznanych na podstawie decyzji numer 2012/05/E/HS4/01598 oraz w projekcie badawczym HARMONIA 7 pt. „Wpływ koordynacji sieciowej na przewagę konkurencyjnych łańcuchów dostaw” realizowany w latach 2016-2020 przyznany na podstawie decyzji numer 2015/18/M/HS4/00388. Pierwszy projekt pozwolił na opublikowanie jednego współautorskiego artykułu naukowego w j. angielskim, a drugi dwóch współautorskich artykułów naukowych, również przygotowanych w j. angielskim. W sumie ten nurt pozwolił na opublikowanie 3 publikacji naukowych (jedna znajduje się jeszcze w fazie recenzji), aktywny udział w 2 konferencjach naukowych o charakterze międzynarodowym i 1 konferencji o charakterze krajowym. Wyodrębnione trzy nurty badawcze tworzą wspólną całość, której udaną i wartościową z naukowego punktu widzenia emanacją jest przedstawiona przez dr Natalię Szozdę monografia naukowa pt. „Zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej”. Z uznaniem należy też przyjąć wykazaną aktywność

we współpracy z innymi ośrodkami naukowo-badawczymi zarówno krajowymi, m.in. z Politechniką Wrocławską i Uniwersytetem Ekonomicznym w Katowicach, jak i przede wszystkim zagranicznymi, m.in. z Arizona State University (USA), Rogers Williams University (USA) i Copenhagen Business School (Dania). To ważna domena w zakresie upowszechniania i transferu wiedzy, a także zdolności do współpracy i otwartości na nowe kierunki badań. Potwierdzeniem tej ważnej dla badacza postawy jest zadeklarowany aktywny udział w pracach poprzez członkostwo w: GMRG – Global Manufacturing Research Group, CASN-RA - Complex Adaptive Supply Networks Research Accelerator oraz DSI – Decision Sciences Institute. Można w podsumowaniu stwierdzić, że w miarę upływu czasu następował coraz pełniejszy rozwój naukowy Habilitantki, który doprowadził do wyklarowania dojrzałej koncepcji zawartej w monografii habilitacyjnej. Zaprezentowane sekwencyjnie wykazy publikacji naukowych jednoznacznie pokazują drogę naukową, którą Habilitantka przebyła po uzyskaniu stopnia doktora i jakościową ewolucję zainteresowań naukowych, która uwidacznia wysoki poziom reprezentowanego warsztatu badawczego i holistyczną percepcję omawianych zagadnień.

3.3. Omówienie innych osiągnięć dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę

Dr Natalia Szozda wykazuje się ponadprzeciętną aktywnością w zakresie dydaktyki, ponieważ jest menedżerem kierunku Logistyka, którego wysoką jakością potwierdziła pozytywna ocena Polskiej Komisji Akredytacyjnej (2021r.). Dodatkowo, oprócz wypromowania ponad 250 licencjuszy i magistrów logistyki, brała też udział w postępowaniu recenzyjnym 55 prac. Na potrzeby dydaktyki była współautorką (wraz z dr M. Wąsowiczem) symulacji komputerowej i gry logistycznej dla studentów kierunków Zarządzanie i Logistyka. Od 2013r. jest też opiekunem naukowym studenckiego koła naukowego „Logis” aktywizując studentów w kontakcie z biznesem logistycznym oraz zwiększając ich potencjał naukowy, poprzez udział członków koła w studenckich konferencjach naukowych. To zaangażowanie zostało docenione przez PSML (Polish Supply Management Leaders), w ramach programu Top Young 100, którego członkiem jest Pani dr Natalia Szozda i jednocześnie reprezentuje w nim macierzysty Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu.

O bardzo dobrym przygotowaniu Habilitantki do samodzielnej pracy naukowo-badawczej świadczy też powierzenie jej funkcji promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej mgr Alicji Barcik pt. „Determinanty zarządzania zapasami części zamiennych w sektorze motoryzacyjnym”, napisanej pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Ewy Stańczyk-Hugiet, która z powodzeniem została obroniona w dniu 31 stycznia 2023 roku.

Docenienie aktywności organizacyjnej i popularyzującej naukę, przejawia się przez powierzenie dr Natalii Szozdzie m.in.: współorganizowanie Spotkań Integracyjnych Logistyków (SIL) w latach 2009-2014, współorganizowanie 40-lecia Wydziału Zarządzania, Informatyki i Finansów (2016r.), członkostwo w Komitecie organizacyjnym konferencji międzynarodowej The Global Interdisciplinary Green Cities Conference (od 2019r.) czy wreszcie zainicjowanie i przewodniczenie komitetowi organizacyjnemu konferencji międzynarodowej „The Global Interdisciplinary Conference: Green & Digital Cities: Business, Engineering, Art, Architecture, Design, Political Science/International” (2019r.).

3.4. Syntetyczne omówienie zawartości Załączników 2-4

Załącznik nr 2 to formalnie wymagany „Odpis dyplomu potwierdzający posiadanie stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu”. Należy podkreślić, iż został on nadany w naukach ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu w dniu 04.07.2008r.

Załącznik nr 3 to przygotowany przez Autorkę „Autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowo-badawczych” liczący łącznie 47 stron maszynopisu A4 opatrzony sygnaturą podpisu zaufanego. Na początku, należy zwrócić uwagę na mankament edytorski, tj. pozostawienie na stronie tytułowej numeracji (s.1).

Załącznik nr 4 to przygotowany przez Autorkę „Wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości” liczący łącznie 24 strony maszynopisu A4, również opatrzone sygnaturą podpisu zaufanego. Także i w tym przypadku, należy zwrócić uwagę na powtórzenie poprzedniego mankamentu edytorskiego, tj. pozostawienie na stronie tytułowej numeracji (s.1). Zgodnie z wymaganiami art. 6. 219 ust. 1 pkt 2, jako kluczowe osiągnięcie przywołano monografię naukową pt. „Zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej”. Jednak należy zwrócić uwagę na współautorstwo monografii naukowej Szozda N., Świerczek A. (2016) Zarządzanie popytem na produkty w łańcuchu dostaw. Oraz autorskie lub współautorskie rozdziały w enumeratywnie wymienionych 11 monografiach naukowych.

Załącznik nr 4 b – „Kopie wybranych publikacji” zawiera 6 artykułów naukowych oraz początkowe strony wraz ze spisem treści współautorskiej monografii naukowej. Wybór uważam za wystarczająco reprezentatywny dla potwierdzenia wysokiego poziomu merytorycznego, jaki reprezentuje dr Natalia Szozda. Wszystkie zaprezentowane artykuły naukowe zostały przygotowane wg standardu IMRaD, z pogłębionym przeglądem aktualnego dorobku teoretycznego, bardzo dobrze opisaną metodyką badań, miarodajną i reprezentatywną warstwą empiryczną oraz wynikającymi z przeprowadzonych badań odautorskimi wnioskami. Podnoszona w nich problematyka jest ściśle związana z zainteresowaniami naukowymi, które wyszczególniła Habilitantka w swoim Autoreferacie. Dotyczy m.in. takich zagadnień jak: wpływ czwartej rewolucji przemysłowej na masową konsumpcję i funkcjonowanie łańcuchów dostaw, wykorzystanie sieci społecznych w pozyskiwaniu nowych klientów, ryzyka związanego z planowaniem popytu w europejskich łańcuchach dostaw, zarządzanie diadą w sieci dostaw dla niestandardowych produkty w ujęciu upstream i downstream, omnikanałowość jako siła napędowa cyfryzacji w przemyśle modowym, nie mówiąc o wiodącej tematyce związanej z zarządzaniem popytem na produkty w łańcuchu dostaw, zaprezentowanym we wspomnianej współautorskiej monografii naukowej. Należy podkreślić, że treści publikacji zakwalifikowanych do wykazania istotnej aktywności naukowej, nie powielają się z zawartością monografii wskazanej jako znaczący wkład Autorki w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, ale w uzasadniony sposób są z nią pośrednio powiązane (mają charakter quasi komplementarny).

Załącznik nr 4c – „Oświadczenie współautorów o ich wkładzie w prace wspólne opublikowane po uzyskaniu stopnia doktora” obejmuje 26 oświadczeń współautorów, z których zdecydowana większość – 23 to symetryczne udziały po 50 proc., w jednym przypadku udział został określony na 80 proc., w pozostałych dwóch odpowiednio na 40 proc. i 30 proc.

Załącznik nr 4d – „Potwierdzenie uczestnictwa w projektach badawczych” stanowi zbiór następujących zaświadczeń:

- 1) o udziale w naukowym projekcie badawczym finansowanym ze środków Narodowego Centrum Nauki pt. „Kształtowanie emergencji łańcucha dostaw za pomocą technologii Blockchain: Implikacje dla renty sieciowej w przechodnich triadach sfery usług” realizowanym w latach 2020 – 2024 (konkurs OPUS 18, nr 2019/35/B/HS4/00056) - projekt w trakcie realizacji (20.01.2023r.),
- 2) o udziale w naukowym projekcie badawczym finansowanym ze środków Narodowego Centrum Nauki pt. „Wpływ koordynacji sieciowej na przewagę konkurencyjną łańcuchów dostaw” realizowanym w latach 2016 – 2020 (konkurs HARMONIA 7, nr 2015/18/M/HS4/00388) (20.01.2023r.),
- 3) o udziale w projekcie badawczym finansowanym ze środków Narodowego Centrum Nauki pt.: „Koncepcja zarządzania rezyliencyjnym łańcuchem dostaw” realizowanym w latach 2013 – 2018 (konkurs SONATA BIS 1, nr 2012/05/E/HS4/ 01598) (20.01.2023r.),
- 4) o udziale w naukowym projekcie badawczym finansowanym ze środków Narodowego Centrum Nauki pt. „Wzorce współdziałania przedsiębiorstw w zarządzaniu popytem na produkty w

łańcuchach dostaw” realizowanym w latach 2012 – 2016 (konkurs OPUS 2, nr 2011/03/B/HS4/01260) (20.01.2023r.),

- 5) o aktywnym udziale w partnerstwie z firmą Research&Engineering Center Sp. z o.o. w III edycji Miejskiego Wsparcia Aktywności Gospodarczej „Mozart” (11.12.2015r.),
- 6) o stażu na stanowisku menedżer ds. marketingu we Wrocławskim Centrum Badań EIT (02.12.2013r.),
- 7) o uczestnictwie w projekcie „Zielony transfer” realizowanego przez Gminę Wrocław w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w firmie Research&Engineering Center Sp. z o.o. na stanowisku specjalista ds. badań i analiz naukowych (27.07.2012r.).

Z treści Załącznika nr 4e - „Nagrody, wyróżnienia i podziękowania” wynika, iż Habilitantka zostawała wysoko oceniana za działalność naukową (Nagroda Rektora II stopnia z dnia 03.10.20216r.; I stopnia z dnia 01.10.20217r. oraz II stopnia z dnia 01.10.2018r.), dydaktyczną (Nagroda Rektora II stopnia z 01.10.2021r.); Nagroda Rektora II stopnia z 01.10.2022r.), organizacyjną (Podziękowanie Dziekana z maja 2010r.; Podziękowanie Rektora za opiekę nad kierunkiem Logistyka – 07.10.2021r.), a także współdziałanie w ramach zewnętrznych inicjatyw związanych propagowaniem wiedzy i aktywizacją studentów (Podziękowanie PSML za opieką Top Young 100 odpowiednio z dnia 06.06.2018r.; 02.04.20189r.; 30.05.2021r.). Wykazano także aktywność w czynnym uczestnictwie w konferencji międzynarodowej (Certificate of Appreciation z dnia 22.07.2015r.).

Stosownie do Załącznika nr 4f – „Analiza bibliometryczna”, Habilitantka wykazała, że na dzień 14.12.2022r. posiada sumaryczny IF: 11,511 oraz sumaryczny SNIP: 4,776. W wykazie publikacji indeksowanych w Web of Science (s.2), wykazano łącznie 7 publikacji naukowych - jedna autorska i pozostałe współautorskie (przy czym trzy z tym samym współautorem). Świadczy to o zdolności do współpracy badawczej na różnych polach poszukiwań badawczych, poczynając od zainteresowań współczesną problematyką łańcuchów dostaw, aspektem ilościowym w zakresie popytowym na poziomie dystrybucyjnym, jak i kształtowania zapasów w procesach wytwórczych. Pięć publikacji z tego wykazu zostało powtórzonych dla wykazania indeksowania w Scopus (s.3), a w wykazie Google Scholar (s.4), do czterech przywoływanych wcześniej przywoływanych artykułów dołączono jeszcze jeden oryginalny autorski związany z problematyką prognozowania produktów o krótkim cyklu życia.

Podsumowując, należy uznać, że dorobek naukowy dr Natalii Szozdy jest bardzo bogaty i zróżnicowany, co powoduje że Autorka jest badaczem wszechstronnym. Co szczególnie istotne badania prowadzone w różnych obszarach cechują się dużą rzetelnością i dojrzałością. W publikacjach dr Natalii Szozdy zwraca uwagę pełne i bardzo rzetelne przedstawienie bazy prowadzonych rozważań. Autorka prowadzi rozważania w sposób niezwykle logiczny i metodyczny. Od początku do końca każdej publikacji widać wyraźnie, że dyskurs naukowy prowadzony jest według z góry przyjętej i dokładnie przemyślanej strategii, wnioski w sposób logiczny i jasny wynikają ze wcześniejszych rozważań, alternatywne koncepcje są rzetelnie przedstawiane i wnikliwie analizowane by ostatecznie dojść do końcowych wniosków. Co ważne, to Autorka zawsze zajmuje własne stanowisko, stawia stanowcze tezy, które jasno i przekonująco uzasadnia.

4. Wnioski końcowe

Przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe Pani dr Natalii Szozdy, a zwłaszcza dzieło Jej autorstwa opublikowane w całości pt. „Zarządzanie produktem w łańcuchu dostaw w dobie transformacji cyfrowej” w mojej opinii wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Moim również zdaniem Pani dr Natalia Szozda w wystarczająco dobrym stopniu spełnia ustawowe kryterium istotnej aktywności naukowej oraz wykazuje wyróżniające się osiągnięcia dydaktyczne i organizacyjne. Tym samym przedstawiony do oceny zwłaszcza dorobek naukowo-badawczy Pani dr Natalii Szozdy według mnie spełnia warunki określone w art. 219 ust. 1 pkt. 2a i 3

Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.).

W konsekwencji, zachodzą określone w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). przesłanki dla nadania Pani dr Natalii Szołdzie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, co wyraziłem w swojej pozytywnej opinii w niniejszej recenzji. W związku z powyższym wnoszę do Komisji Habilitacyjnej Rady Dyscypliny Nauki o Zarządzaniu i Jakości Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu o przeprowadzenie dalszego postępowania habilitacyjnego.


Małusz Jedliński